**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 2 декабря 2014 г. N Ф03-5348/2014**

Резолютивная часть постановления объявлена 26 ноября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Е.П. Филимоновой

Судей: Л.К. Кургузовой, Н.В. Меркуловой

при участии:

от заявителя: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 7 по Амурской области - представитель не явился;

от Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Амурской области - представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 7 по Амурской области

на решение от 29.05.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014

по делу N А04-1869/2014

Арбитражного суда Амурской области

Дело рассматривали: в суде апелляционной инстанции судья В.И. Котляревский, в суде апелляционной инстанции судьи Е.В. Вертопрахова, Е.Г. Харьковская, Е.А. Швец

по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 7 по Амурской области

к Территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Амурской области

о признании представления незаконным в части

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 7 по Амурской области (ОГРН 1042800173074, ИНН 2808016164, место нахождения: 676290, Амурская область, г. Тында, ул. Красная Пресня, 1, далее - инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании незаконным пункта 1 представления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Амурской области (ОГРН 1042800022870, ИНН 2801097862, место нахождения: 675000, Амурская область, г. Благовещенск, Амурская, 145, далее - управление, ТУ Росфиннадзора) от 12.02.2014 N 23-01-17/319, устанавливающего факт нарушения бюджетного законодательства, выразившегося в нецелевом использования бюджетных средств в сумме 200 395,19 руб.

Решением суда от 29.05.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014, инспекции в удовлетворении заявления отказано по мотиву необоснованности требований, так как суды пришли к выводу о доказанности факта нарушения инспекцией статей 38, 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ).

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, инспекция обратилась с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, нарушение норм процессуального права.

По мнению заявителя жалобы, положения договора аренды от 01.12.2012 истолкованы судами без учета волеизъявления сторон. Также, по мнению инспекции, в судебных актах не приведено доказательств, позволяющих не считать возмещение коммунальных платежей переменной частью арендной платы; не дана оценка доводу об отсутствии заключенных договоров на потребление коммунальных услуг и, как следствие, невозможности включения в лимиты бюджетных обязательств расходы по коммунальным платежам, не подтвержденных соответствующими договорами. Кроме того, как полагает инспекция, судами необоснованно не применен пункт 14.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения Арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации".

ТУ Росфиннадзора в отзыве на кассационную жалобу против доводов, изложенных в ней, возражает, просит судебные акты оставить без изменения

как соответствующие нормам бюджетного законодательства, сославшись на наличие вступивших в законную силу решений Тындинского районного суда от 23.05.2014 и от 18.06.2014, которыми должностным лицам инспекции отказано в признании незаконными постановлений о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако их представители в судебное заседание не явились.

От инспекции поступило ходатайство о переносе судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы на январь 2015 года в связи с нахождением двух специалистов в ежегодных оплачиваемых отпусках, двух - в отпуске по беременности и родам.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев заявленное ходатайство, руководствуясь статьями 184, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), оснований для удовлетворения ходатайства не установил.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ и, исходя из доводов жалобы, правильность применения судами обеих инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, управлением в период с 13.01.2014 по 30.01.2014 проведена выездная проверка правомерности использования в 2013 году инспекцией средств федерального бюджета, а также имущества, находящегося в федеральной собственности, по результатам которой составлен акт от 30.01.2014.

В акте отражено, что согласно Указаниям о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 года, утвержденным Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 21.12.2012 N 171н (далее - Приказ Минфина N 171н), пункту 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66, пункту 3.2.5 договора аренды недвижимого имущества от 01.12.2012 N 15-13/09-145, заключенного между ОАО "РЖДстрой" и инспекцией, расходы на оплату коммунальных и эксплуатационных услуг следовало производить по КОСГУ (классификация операций сектора государственного управления) 223 "Коммунальные услуги" и КОСГУ 225 "Работы, услуги по содержанию имущества" соответственно.

Управлением установлен факт нецелевого использования инспекцией средств федерального бюджета на сумму 200 395,19 руб., поступивших по КОСГУ 224 "Арендная плата за пользование имуществом", на оплату расходов за коммунальные и эксплуатационные услуги, подлежащих оплате по КОСГУ 223 "Коммунальные услуги" и КОСГУ 225 "Работы, услуги по содержанию имущества", ответственность за которое предусмотрена статьей 15.14 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения акта проверки управлением вынесено представление от 12.02.2014 N 23-01-17/319 с требованием обязательного рассмотрения инспекцией информации об указанных нарушениях бюджетного законодательства РФ и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения и принятия мер, в том числе об устранении нарушений, содержащихся в пункте 1 указанного представления.

Не согласившись с пунктом 1 указанного ненормативного акта, инспекция обратилась в настоящим заявлением в арбитражный суд, который, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ и установив существенные обстоятельства для правильного разрешения спора, пришел к выводу о законности предписания в оспариваемой части, что подтвердил апелляционный суд.

При разрешении спора судебными инстанциями установлено, что на основании договора аренды недвижимого имущества от 01.12.2012 ОАО "РЖДстрой" (арендодатель) инспекции (арендатор) передано в аренду за плату во временное пользование недвижимое имущество площадью 119,94 кв. м, расположенное по адресу: Амурская область, г. Сковородино, ул. Победы, 13 (первый этаж для использования под служебные кабинеты). Согласно условиям договора арендатор обязуется возмещать арендодателю эксплуатационные расходы, связанные с содержанием недвижимого имущества, указанного в приложении, с учетом НДС и рентабельности, а также оплачивать коммунальные и прочие услуги; расходы арендатора на оплату коммунальных, эксплуатационных и необходимых административно-хозяйственных услуг включаются в переменную часть арендной платы (пункт 3.2.5); величина арендной платы производится в виде платы, которая состоит из постоянной части арендной платы, установленной в соответствии с Соглашением сторон о размере арендной платы за временное пользование недвижимым имуществом (приложение N 2) и переменной части арендной платы, эквивалентной сумме коммунальных платежей (пункт 5.1).

В счетах-фактурах за июнь - октябрь 2013 года арендодатель указывал отдельной строкой сумму арендной платы за соответствующий период и суммы коммунальных и эксплуатационных расходов по содержанию имущества, подлежащих возмещению арендатором.

Оплата по выставленным счетам-фактурам за услуги по договору аренды, в том числе оплата эксплуатационных и коммунальных услуг производилась налоговым органом по КОСГУ 224 "Арендная плата за пользование имуществом".

Между тем, как правильно указали суды, Приказом Минфина N 171н регламентировано отнесение различных расходов на определенные подстатьи, а именно: на подстатью 223 "Коммунальные услуги" относятся, в том числе расходы на приобретение коммунальных услуг; на подстатью 224 "Арендная плата за пользование имуществом" - расходы по оплате арендной платы в соответствии с заключенными договорами аренды объектов нефинансовых активов; на подстатью 225 "Работы, услуги по содержанию имущества" - расходы по оплате договоров на выполнение работ, оказание услуг, связанных с содержанием, обслуживанием, ремонтом нефинансовых активов, полученных в аренду.

Таким образом, договор аренды, предусматривающий осуществление нескольких отличных по экономическому содержанию расходов, не может служить основанием для отражения всех расходов по какому-либо одному коду бюджетной классификации, при том, что условия договора и установленный порядок документального оформления расходов дают возможность отнести их на определенные статьи (подстатьи) КОСГУ.

С учетом установленных фактических обстоятельств, а также положений статей 18, 38, 162, 268, 306.4 БК РФ, Приказа Минфина N 171н, суды пришли к правильному выводу о доказанности факта нарушения инспекцией бюджетного законодательства, обоснованно отказав заявителю в признании незаконным представления ТУ Росфиннадзора в части пункта 1.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не влияют на правильность выводов судов о законности представления в оспариваемой части, были предметом рассмотрения и надлежащей правовой оценки в судах обеих инстанций.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 29.05.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014 по делу N А04-1869/2014 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Е.П.ФИЛИМОНОВА

Судьи

Л.К.КУРГУЗОВА

Н.В.МЕРКУЛОВА