

**ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. / факс 8 (8692) 54-74-95

E-mail: info@21aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Севастополь
08 апреля 2016 года****Дело № А83-3340/2015****Резолютивная часть постановления объявлена 05.04.2016****Постановление изготовлено в полном объеме 08.04.2016**

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Омельченко В.А., судей Польшинкиной Н.А., Приваловой А.В., при ведении протокола и его аудиозаписи секретарем судебного заседания Ждерой А.Р.,

с участием представителя от государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» - Торова И.А., ведущий юрисконсульт юридического отдела, по доверенности от 12.01.2016 № 4,

в отсутствие Службы финансового надзора Республики Крым, надлежащим образом извещенной о времени и месте судебного разбирательства,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» и Службы финансового надзора Республики Крым на решение Арбитражного суда Республики Крым от 16 декабря 2015 года по делу № А83-3340/2015 (судья Куртлушаев М.И.), принятое по заявлению государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» о признании недействительным и отмене представления Службы финансового надзора Республики Крым,

установил:

государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымские морские порты» (далее по тексту – предприятие, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением к Службе финансового надзора Республики Крым (далее по тексту – Служба) о признании недействительным и отмене представления от 10.07.2015 № 08-14/3787.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 16 декабря 2015 года заявление государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» удовлетворено частично. Признано недействительным и отменено в части пунктов 1, 2, 4, 6, 7 представление Службы финансового надзора Республики Крым от 10.07.2015 № 08-14/3787. В остальной части в удовлетворении заявления отказано. Взыскано со Службы финансового надзора Республики Крым в пользу предприятия государственную пошлину в сумме 3 000,00 руб.

Не согласившись с указанным судебным актом в части удовлетворенных требований и взыскания с нее судебных расходов, Служба подала апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Республики Крым от 16 декабря 2015 года в обжалуемой части, принять в этой части новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении заявленных требований. В обоснование



апелляционной жалобы заявитель ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Не согласившись с решением суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований, предприятие подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Республики Крым от 16 декабря 2015 года в обжалуемой части, принять в этой части новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования. В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение норм материального и процессуального права.

Дело рассмотрено в порядке [статьей 156, 266](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) в отсутствие Службы финансового надзора Республики Крым, надлежащим образом извещенной о времени и месте судебного разбирательства, по имеющемуся в деле доказательствам.

Законность и обоснованность решения от 16 декабря 2015 года проверены в порядке [ст. ст. 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ). При этом судом апелляционной инстанции установлены основания для его отмены, предусмотренные [ст. 270](#) АПК РФ, в части отказа в удовлетворении требований государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты».

Как установлено судом, в период с 27.04.2015 по 29.05.2015 на основании поручения Главы Республики Крым, Председателя Совета министров Республики Крым от 21.04.2015 № 01-62/105 проведена внеплановая проверка финансово-хозяйственной деятельности предприятия за период с 01.12.2014 по 31.03.2015, по результатам которой был составлен акт от 10.06.2015 № 08-22/8 (далее по тексту – акт проверки).

На основании акта проверки Службой было выдано предприятию представление № 08-14/3787 от 10.07.2015, которым предложено рассмотреть указанную в представлении информацию о выявленных нарушениях и принять меры, направленные на их устранение (пункт 1), разработать план мероприятий по результатам проведенной внеплановой проверки с целью усиления дальнейшего контроля и недопущения нарушений в дальнейшем (пункт 2).

Информацию о принятых мерах предписано представить в Службу в срок до 10.08.2015.

Полагая, что данный ненормативный акт является необоснованным и нарушающим права и законные интересы предприятия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку выводы, изложенные в нем, не соответствуют требованиям нормативных законодательным актам и Служба действовала с превышением пределов предоставленных ей полномочий и вне своей компетенции, заявитель обратился в арбитражный суд с данным заявлением.

Апелляционная коллегия считает, что, рассматривая заявление по существу, суд первой инстанции обосновано удовлетворил заявленные требования о признании недействительным и отмене представления в части пунктов 1, 2, 4, 6, 7 и необоснованно отказал в удовлетворении заявления о признании недействительным и отмене представления в части пунктов 3, 5, 8, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,



незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления недействительными являются одновременно как его несоответствие закону, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившегося в суд.

Таким образом, в данной ситуации для признания судом оспариваемого представления недействительным, необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из пунктов оспариваемого представления, Служба установила следующие нарушения: завышение сметной стоимости строительства на сумму 10206,51 тыс. руб., из которых излишне оплачено бюджетных средств на сумму 723065,29 руб., в том числе за разработку проектно – сметной документации на сумму 164276,03 руб.; необоснованное принятие на себя обязательств по переводу долга при отсутствии уведомления кредитора, что привело к неправомерным расходам на сумму 1072261,96 руб., из них излишне принятые обязательства в сумме 103682,6 руб. за услуги по физической охране объекта за период с 22.11.2014 по 30.11.2014; неэффективное использование денежных средств в результате произведенной в декабре 2014 года предприятием предоплаты за бензин ООО «Атан – Крым» на сумму 2172701 руб. и недополучение финансовых ресурсов в виде пени в сумме 189024,99 руб.; завышение расходов, в связи с возмещением командировочных расходов при однодневных командировках за период с 01.12.2014 по 31.03.2015 на сумму 60900,00руб.; нарушение ч. 1, 2, 3 ст. 9 ФЗ «О бухгалтерском учете», п. 12-15 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, что привело к неправомерным расходам предприятия на общую сумму 124547,90 рублей (с учетом оплаченных взносов) в связи с выплатой работникам аппарата управления компенсации за мобильную связь; нарушение п.1.6, 6.16.8, 6.16.9 Коллективного договора, п. 1 Приложения № 15, п.1 Приложения № 16 в части осуществленных предприятием выплат в виде материальной помощи на оздоровление и лечение при отсутствии финансовой возможности, что является несоблюдением ст. 22, 24, 43 ТК РФ, что привело к неэффективному расходованию денежных средств предприятия на общую сумму 104230,00 руб., в том числе: на сумму 80000,00 руб. начисленной и выплаченной материальной помощи и сумму 24230,00 руб., начисленной и выплаченной в социальные фонды; нарушение в виде уплаты пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 120950,96 руб. как следствие неэффективного



расходования денежных средств; нарушение п. 11.3.3, п. 4.5.1 Положения о закупках, п. 19 Положения о комиссии по закупкам, абзаца 2 п. 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в результате чего принято необоснованное решение о закупке услуг по моделированию угроз и разработке техзадания на создание системы защиты информации с единственным участником.

Так, пунктом 1 представления установлено завышение сметной стоимости строительства на сумму 10206,51 тыс. руб., из которых излишне оплачено бюджетных средств на сумму 723065,29 руб., в том числе за разработку проектно – сметной документации на сумму 164276,03 руб.

Службой было установлено, что между предприятием и ООО «КрымСтройГрупп» был заключен договор № 2-И-АУ-14 от 17.10.2014 на разработку проектной документации и получения положительного заключения Государственной комплексной экспертизы.

Дополнительным соглашением № 1 от 14.11.2014 были внесены изменения в Договор, согласно которым граничный срок исполнения условий договора подрядчиком установлен 01.12.2014, однако подрядчиком указанные условия договора были нарушены, поскольку необходимая документация была подготовлена 10.12.2014. Согласно экспертному отчету общая сметная стоимость строительства в текущих ценах по состоянию на 10.12.2014 составила 51078,5 тыс. гривен.

В соответствии с п.п. 1 п. 2 постановления Государственного Совета Республики Крым от 11.04.2014 №2003-6/14 (в ред. от 09.10.2014) "Об особенностях формирования и реализации плана капитального строительства за счет бюджетных средств на территории Республики Крым в переходный период" при получении положительного заключения экспертизы по инвесторской сметной документации после 01 июня 2014 года, итоговая сумма, рассчитанная в украинских гривнах, пересчитывается по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации на дату выдачи экспертизы (экспертный отчет).

Учитывая изложенное, Службой был сделан вывод о завышении сметной стоимости строительства, так как курс перевода украинской гривны на российский рубль по состоянию на 10.12.2014 (3,48292) был выше, чем по состоянию на 30.11.2014 (3,28310).

По своей правовой природе договор № 2-И-АУ-14 от 17.10.2014 является договором подряда.

В соответствии со статьей 708 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором. срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

Обязательства подрядчика по выполнению работ в установленные сроки вытекают из договора.

В соответствии с условиями договора подрядчиком была выплачена неустойка за нарушение сроков выполнения обязательств в сумме 550247,94 руб.

Таким образом, Службой не приведены доводы в обоснование выявленных нарушений в сфере бюджетных правоотношений.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что Службой не приведено правовое обоснование наличия вины со стороны заявителя в увеличении сметной стоимости строительства в результате увеличения курса российского рубля по



отношению к украинской гривне, что свидетельствуют о том, что заявителем правомерно была определена сметная стоимость с учетом курса валют, действовавшего на момент исполнения обязательств по договору.

В пункте 2 представления установлено, что предприятие необоснованно приняло на себя обязательства по переводу долга при с отсутствием уведомления кредитора, а соответственно осуществило неправомерные расходы на сумму 1072261,96 руб., из них излишне принятые обязательства в сумме 103682,6 руб. за услуги по физической охране объекта за период с 22.11.2014 по 30.11.2014.

В нарушение ч. 2 ст. 391 ГК РФ отсутствуют уведомления первоначального кредитора о переводе долга по договорам, заключенным Крымским Республиканским предприятием «Порт – Терминал» с ООО «КРЫМ –VIP-СЕРВИС» (от 27.12.2013 № ФО-025 за услуги по физической охране объекта) и с частным предприятием «Научно – производственная коммерческая фирма «Экспресс» (от 02.01.2014 № 103/1 за услуги по содержанию железнодорожного пути) на предприятие на основании соответственно договоров о переводе долга от 22.12.2014 № 42-2014 и от 22.12.2014 № 43-2014, что привело к неправомерным расходам предприятия на сумму 1072261,96 руб.

Однако, как верно установлено судом первой инстанции, указанные выводы являются несостоятельными, поскольку опровергаются материалами дела, согласно которых 23.12.2014 письмами директора филиала предприятия «Порт-Терминал» были уведомлены о переводе обязательств директор ООО «КРЫМ –VIP-СЕРВИС» по договору от 27.12.2013 № ФО-025 и директор ЧП НПКФ «Экспресс» по договору № 103/01 от 02.01.2014. Кроме этого, в материалах дела имеются также объяснения директора ООО «КРЫМ –VIP-СЕРВИС» от 13.05.2015, который подтверждает факт перевода долга на предприятие. Провести встречную проверку в ЧП НПКФ «Экспресс» Службе не представилось возможным в связи с отсутствием последнего по юридическому адресу.

Службой не предоставлено каких-либо доказательств о несогласии кредиторов переводить обязательства на предприятие, а также не приведено нормативно - правовое обоснование при квалификации нарушения как «неправомерные расходы» вследствие нарушения ч. 2 ст. 391 ГК РФ.

В пункте 3 представления установлено неэффективное использование денежных средств в результате произведенной в декабре 2014 года предприятием предоплаты за бензин ООО «Атан – Крым» на сумму 2172701 руб. и недополучение финансовых ресурсов в виде пени в сумме 189024,99 руб.

Данные выводы Службой обоснованы как осуществление предприятием отвлечения финансовых ресурсов и фактическое кредитование коммерческой организации в течение 1 квартала 2015 года. Кроме того, предприятие не воспользовалось правом требования уплаты неустойки в размере 0,1% от суммы денежных средств (авансового платежа), полученных поставщиком. В результате чего недополучено финансовых ресурсов в виде неустойки на сумму 189024,99 руб.

Судом установлено, что 20.08.2014 между предприятием и ООО «Атан-Крым» (далее по тексту – Поставщик) был заключен договор на поставку топлива № 4-Р-АУ-14. Предметом настоящего договора являлась поставка нефтепродуктов в течении августа-октября 2014 года. Цена договора составила 1841426,00 руб., в том числе НДС. Согласно п. 3.1 договора оплата должна производиться на основании счетов-фактур, выставляемых Поставщиком, в соответствии с поданной Покупателем заявкой, в течении 5 банковских дней с момента их получения.

В соответствии с п. 4.1 Договора Поставщик обязуется поставить товар в соответствии со Спецификацией партиями по заявке в течении 3 дней после оплаты Покупателем выставленного счета-фактуры. Дополнительным соглашением от 29.10.2014 № 1 к договору внесены изменения в части увеличения сроков поставки с августа по декабрь 2014 года, а также в части увеличения цены до 2741426,0 руб.



Проверкой состояния расчетов установлена дебиторская задолженность по данному договору по состоянию на 01.01.2015 и 31.03.2015 в сумме 2172701,00 руб., которая образовалась в результате оплаты платежным поручением № 388 от 21.12.2014 вышеуказанной суммы. Поставщиком не поставлено топливо в течении 3-х дней после оплаты. Неустойка за период с 04.01.2015 по 31.03.2015 в сумме 189024,99 руб. исходя из размера 0,1% от суммы денежных средств, полученных Поставщиком, предусмотренная условием договора не начислена.

Вышеприведенные обстоятельства заявитель не оспаривает, однако поясняет, что такой порядок расчетов вызван производственной необходимостью.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что нарушение условий договора со стороны Поставщика повлекло необоснованное отвлечение значительных финансовых ресурсов предприятия, имеющее все признаки коммерческого кредита в течении 1 квартала 2015 года, а не начисление неустойки привело к недополучению 189024,99 руб.

Однако, апелляционная коллегия считает такой вывод необоснованным, поскольку выявленные нарушения не относятся к нарушениям бюджетного законодательства, а свидетельствуют о нарушении условий договора со стороны Поставщика в рамках гражданско-правовых отношений, при этом термин «неэффективное использование денежных средств» апелляционная коллегия относит к категории оценочных. Что касается не начисления пени, предусмотренной договором за нарушение его условий, то это является правом, а не обязанностью Заказчика, и не нарушает нормы законодательства.

Пунктом 4 представления установлено завышение расходов в связи с возмещением командировочных расходов при однодневных командировках за период с 01.12.2014 по 31.03.2015 на сумму 60900,00 руб.

Согласно статье 166 Трудового кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ТК РФ) служебной командировкой признается поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы.

В силу статей 167 и 168 ТК РФ работнику возмещаются иные расходы, связанные со служебной командировкой, произведенные с разрешения или ведома работодателя.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.10.2008 № 749 утверждено Положение об особенностях направления работников в служебные командировки, абзац 2 пункт 11 которого (в редакции от 16.10.2014, действующей в проверяемый период) предусматривал, что порядок и размеры возмещения расходов, связанных с командировками, определяются в соответствии с положениями [статьи 168](#) Трудового кодекса Российской Федерации.

Пунктом 24 названного Положения предусматривалось, что возмещение иных расходов, связанных с командировками, осуществляется при представлении документов, подтверждающих эти расходы, в порядке и размерах, которые предусмотрены [абзацем вторым пункта 11](#) настоящего Положения.

Частью 4 статьи 168 ТК РФ установлено, что порядок и размеры возмещения расходов, связанных со служебными командировками, работникам других работодателей (не в государственных органах и учреждениях всех уровней, органах местного самоуправления, муниципальных учреждениях) определяются коллективным договором или локальным нормативным актом, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из содержания названных норм права следует, что работодатель – хозяйствующий субъект, вправе самостоятельно своим локальным актом устанавливать



размер и порядок возмещения расходов, связанных с командировками. Иного порядка возмещения расходов законом не установлено.

В силу вышеуказанных правовых норм следует, что при направлении работников в однодневную командировку работодатель обязан возместить работнику расходы, связанные с выполнением работником служебного задания вне постоянного места работы, в том числе за пределами рабочего времени, и нахождением его в этот период вне места постоянного жительства. Указанные расходы могут возмещаться как на основании представленных работником документов, так и в твердой сумме, установленной в локальном документе работодателя. Если указанные расходы выплачиваются в твердой сумме, установленной локальным документом работодателя, то документальным подтверждением таких расходов являются: приказ о направлении работника (работников) в командировку, командировочное удостоверение, служебное задание, авансовый отчет.

В акте проверки Службой отражено, что приказом № 44 от 09.06.2014 по предприятию утверждено положение о командировках работников Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» и его филиалов на территории РФ и за ее пределами, пунктом 7.9 которого предусмотрено, что при направлении работников в однодневную командировку в другой населенный пункт, при отсутствии документального подтверждения осуществления расходов, работнику возмещаются денежные средства в сумме 700 рублей.

Из материалов дела усматривается и судом установлено, что возмещение спорных расходов произведено с ведома работодателя и обусловлено внутренним Положением о служебных командировках, подтверждается авансовыми отчетами, приказами о направлении сотрудников в служебные командировки, командировочными удостоверениями.

Представленные в материалы дела командировочные удостоверения работников оформлены на один день. Из авансовых отчетов работников, утвержденных руководителем, следует, что командированным было выплачено возмещение в размере 700 рублей.

В данном случае возмещение работникам предприятия денежных средств при их направлении в однодневную командировку в сумме 700 руб. установлено приказом руководителя в фиксированной сумме. Поэтому заявитель в рассматриваемой ситуации не должен представлять дополнительно документы, подтверждающие размер несения расходов, поскольку оплата производится по утвержденному расчету, а не исходя из конкретных документов.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что выплаченные предприятием денежные суммы своим работникам при направлении их в служебные командировки сроком на один день, представляют собой возмещение в установленном размере расходов работника, вызванных необходимостью выполнять трудовые функции вне места постоянной работы, и не являются суточными в силу определения, содержащегося в трудовом законодательстве, однако, исходя из их направленности и экономического содержания, могут быть признаны возмещением иных расходов, связанных со служебной командировкой, произведенных с разрешения или ведома работодателя.

В пункте 5 представления проверяющими установлено нарушение частей 1, 2, 3 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктов 12-15 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, утвержденного приказом Минфина от 29.07.1998 № 34н с изменениями, что привело к неправомерным расходам предприятия на общую сумму 124547,90 рублей (с учетом оплаченных взносов) в связи с выплатой работникам аппарата управления компенсации за мобильную связь.



Нарушения, по мнению Службы, сводятся к тому, что использование работниками личной мобильной связи для ведения производственных переговоров должно подтверждаться документально. Однако, при проведении проверки счета, выписки операторов мобильной связи или другие документы, подтверждающие факт использования мобильной связи работниками предприятия, не предоставлены.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что ссылка заявителя на приложение № 1 к приказу № 176 от 16.09.2014 «Об установлении компенсации работникам аппарата управления ГУП РК «КМП» не является документом, подтверждающим фактическое использование работниками личной мобильной связи для осуществления производственных переговоров. В связи с чем, суд посчитал, что выплата работникам компенсации расходов на личную мобильную связь произведена без подтверждающих ее использование первичных учетных документов, что свидетельствует о неправомерных расходах.

Однако, апелляционная коллегия не может согласиться с таким выводом суда первой инстанции.

Согласно ст. 164 ТК РФ компенсации это денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

В соответствии со ст. 188 ТК РФ при использовании работником с согласия или ведома работодателя и в его интересах личного имущества работнику выплачивается компенсация за использование, износ (амортизацию) инструмента, личного транспорта, оборудования и других технических средств и материалов, принадлежащих работнику, а также возмещаются расходы, связанные с их использованием. Размер возмещения расходов определяется соглашением сторон трудового договора, выраженным в письменной форме.

Пунктом 6.17 Коллективного договора на 2014-2015 гг., заключенного аппаратом управления ГУП РК «КМП» с Первичной профсоюзной организацией государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» Профессионального союза работников морского транспорта Республики Крым (ППО ГУП «КМП» ПРМТК) предусмотрено, что работодатель обязуется производить компенсацию затрат работникам аппарата управления на мобильную связь на основании приказа работодателя по согласованию с профкомом.

В силу п. 1 приказа предприятия от 16.09.2014 № 176 «Об установлении компенсации работникам аппарата управления ГУП РК «КМП» на мобильную связь» осуществляется ежемесячное начисление компенсации работникам аппарата управления ГУП РК «КМП», использующим личные мобильные телефоны и личные мобильные номера телефонов для ведения производственных переговоров, по списку и в размере согласно приложению № 1 к настоящему приказу.

При этом, предприятием установлено, что компенсации подлежат не переговоры по мобильной связи, а использование имущества работников – мобильных телефонов и карточек – в целях производственной необходимости.

Таким образом, вывод Службы о нарушении предприятием ч. 1, 2, 3 ст. 9 ФЗ «О бухгалтерском учете» и п. 12-15 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ является необоснованным.

В пункте 6 представления проверяющими установлено нарушение п.1.6, 6.16.8, 6.16.9 Коллективного договора, п. 1 Приложения № 15, п. 1 Приложения № 16 в части осуществленных предприятием выплат в виде материальной помощи на оздоровление и лечение при отсутствии финансовой возможности, что является несоблюдением ст. 22, 24, 43 ТК РФ и привело к неэффективному расходованию денежных средств предприятием на общую сумму 104230,00 руб., в том числе: на сумму 80000,00 руб.



начисленной и выплаченной материальной помощи и сумму 24230,00 руб. начисленной и выплаченной в социальные фонды.

Как на основании считать отсутствие финансовой возможности у заявителя, Служба ссылается на наличие убытка в сумме 42413824,58 руб. по состоянию на 01.12.2014. Кроме этого, изданием приказа ГУП РК «КМП» от 05.12.2014 № 263 «О проведении мероприятий, направленных на улучшение финансового положения ГУП РК «КМП», вследствие существенного снижения доходов в 4 квартале 2014 года и ожидаемого снижения в 1 квартале 2015 года», подтверждается сложное финансовое положение предприятия.

Устанавливая отсутствие финансовой возможности у предприятия, Служба пришла к выводу, что предприятие имеет дебиторскую задолженность, которая превышает в 3 раза кредиторскую, и о полном отсутствии перспективы погашения дебиторской задолженности.

При этом, надлежащих доказательств, подтверждающих объективность указанных выводов, Службой не представлено, в связи с чем суд первой инстанции пришел к верному выводу о правомерности выплаты данного вида компенсации в рамках вышеприведенных норм трудового законодательства РФ и на условиях коллективного договора.

В пункте 7 представления установлено нарушение в виде уплаты пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 120950,96 руб. как следствие неэффективного расходования денежных средств.

Неправильно определив базу налогообложения по НДС за 2 и 3 квартал 2014 года в декларациях за соответствующий период, заявитель нарушил п. 4 ст. 23 Налогового кодекса РФ. Данное нарушение было устранено путем подачи уточненных деклараций.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что в данном случае обязанность уплатить пеню в результате допущенной ошибки при расчете базы налогообложения по НДС, что повлекло за собой просрочку исполнения обязанности по уплате налога, предусмотрена ст. 75 Налогового кодекса РФ, что не соответствует понятию «неэффективного расходования денежных средств».

Пунктом 8 представления установлено нарушение п. 11.3.3, п. 4.5.1 Положения о закупках, п. 19 Положения о комиссии по закупкам, абзаца 2 п. 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в результате чего принято необоснованное решение о закупке услуг по моделированию угроз и разработке техзадания на создание системы защиты информации с единственным участником - ООО «НТЦ «Вулкан».

Службой установлено, что комиссией о закупках принято решение о заключении договора с единственным участником, что повлекло ограничение конкуренции. Кроме этого, Служба считает, что в нарушение п. 19 Положения о комиссии по закупкам, утвержденного приказом от 07.08.2014 № 120 решение относительно результатов проведенной закупки принято только членами комиссии (без председателя комиссии или его заместителя). На момент завершения проверки акт сдачи-приемки оказанных услуг не подписан сторонами, оплата средств не произведена.

Согласно п. 11.3.3. Положения «О закупках товаров, работ, услуг для нужд государственного унитарного предприятия «Крымские морские порты» (далее по тексту – Положение № 1) если по окончании срока подачи заявок, установленного извещением о проведении запроса предложений, будет получена только одна заявка, комиссия по закупкам осуществляет вскрытие конверта с такой заявкой и рассматривает ее в порядке, установленном настоящим Положением. Если рассматриваемая заявка и подавший такую заявку участник закупки соответствуют требованиям и условиям, предусмотренным извещением о проведении запроса предложений, Заказчик вправе заключить договор с таким участником закупки, на



условиях извещения о закупке, документации о закупке, проекта договора и заявки, поданной участником.

Пункт 4.5.1. Положения № 1 определяет, что запрос предложений – конкурентная процедура закупок, при которой информация о потребностях в товарах, работах, услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в ЕИС и на сайте Заказчика извещения о проведении запроса предложений, документации о проведении запроса предложений. Победителем признается участник, предложивший лучшее сочетание условий исполнения договора, содержащихся в заявке на участие в запросе предложений, и/или подтвердивший лучшую квалификацию (качество товаров, работ, услуг).

Службой не принято во внимание, что конкурентная форма отбора предложений на поставку товаров, оказание услуг или выполнение работ предполагает соперничество хозяйствующих субъектов между собой. Наличие одной поданной заявки или отсутствие заявок на участие в закупке исключает возможность такого соперничества, что является основанием для признания конкурентной процедуры несостоявшейся.

При этом пункт 11.3.2. Положения № 1 предусматривает, что по окончании срока подачи заявок, установленного извещением о проведении запроса предложений, только одной заявки или неполучения ни одной заявки, запрос предложений признается несостоявшимся.

Согласно пункта 11.3.3. Положения № 1 в случае получения только одной заявки по окончании срока подачи заявок, установленного извещением о проведении запроса предложений, комиссия по закупкам осуществляет вскрытие конверта с такой заявкой и рассматривает ее в порядке, установленном Положением № 1. Если рассматриваемая заявка и подавший такую заявку участник закупки соответствуют требованиям и условиям, предусмотренным извещением о проведении запроса предложений, Заказчик вправе заключить договор с таким участником закупки, на условиях извещения о закупке, документации о закупке, проекта договора и заявки, поданной участником.

В соответствии с п.п. 13-14 Положения «О комиссии по закупкам ГУП «Крымские морские порты» (далее по тексту - Положение № 2) - заседания комиссии по вскрытию конвертов, открытию доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в закупке проводится в присутствии не менее 3-х членов комиссии по закупке. На заседаниях по вскрытию конвертов допускается присутствие работников Заказчика, представителей участников, а также иных третьих лиц.

Заседание комиссии по закупке, предусматривающее принятие решений (о допуске/недопуске участников, оценке заявок участников, о проведении переторжки и иных решений) считается правомочным, если на нем присутствует не менее половины от общего числа ее членов. Решения комиссии по закупкам принимаются простым большинством голосов от числа присутствующих на заседании членов. При голосовании каждый член комиссии имеет один голос, включая секретаря комиссии по закупке.

В случае равенства голосов членов комиссии, поданных «за» и «против» при принятии решения голос председателя комиссии (в его отсутствие – заместителя) является решающим.

Пункт 19 Положения № 2 предусматривает, что общее руководство рабочей комиссии по закупкам, обеспечение настоящего положения, открытие и ведение заседаний комиссии по закупкам, определение порядка рассмотрения обсуждаемых вопросов осуществляется председателем комиссии по закупкам (а в его отсутствие – заместителем председателя комиссии по закупкам).



Согласно п. 15 Положения № 2 при осуществлении функций, возложенных на комиссию по закупкам, члены комиссии обязаны строго соблюдать требования настоящего Положения, а также иных локальных актов предприятия, связанных с закупочной деятельностью; лично участвовать на заседании комиссии, за исключением случаев предусмотренных приказами Предприятия.

Суд первой инстанции придя к выводу об обязательности участия в комиссии по закупкам председателя комиссии, а в случае его отсутствия заместителя, посчитал, что нарушения Положения «О комиссии по закупкам ГУП «Крымские морские порты» могут повлечь принятие комиссией необоснованного решения, в связи с чем, отказал в удовлетворении заявления в этой части.

Апелляционная коллегия не может согласиться с таким выводом суда первой инстанции поскольку самого факта принятия комиссией необоснованного решения о закупке услуг по моделированию угроз и разработке задания на создание системы защиты информации с единственным участником - ООО «НТЦ «Вулкан» судом не установлено.

Таким образом, комиссия по закупкам предприятия в установленном порядке признала запрос предложений по выбору организации на оказание услуг по аудиту информационной инфраструктуры в подразделениях и филиалах предприятия, моделированию угроз и разработке технического задания на создание системы защиты информации, несостоявшимся. В то же время, с целью определения возможности заключения договора с единственным участником, подавшим заявку, комиссия по закупкам рассмотрела заявку ООО «НТЦ «Вулкан» на ее соответствие и соответствие участника требованиям документации, что не относится к действиям, ограничивающим конкуренцию.

Что касается доводов апелляционной жалобы предприятия о принятии Службой оспариваемого представление с превышением полномочий, то апелляционная коллегия считает их необоснованными в виду следующего.

Согласно Положению о Службе финансового надзора Республики Крым (в редакции действовавший в момент проведения проверки), утвержденному постановлением Совета министров Республики Крым от 27.06.2014 № 170 (далее по тексту - Положение № 170), Служба является исполнительным органом государственной власти Республики Крым, реализующим государственную политику Республики Крым в сфере внутреннего государственного финансового контроля (надзора), в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, а также контроля за предприятиями, учреждениями и организациями, созданными (основанными) в соответствии с нормативными правовыми актами Республики Крым. Служба осуществляет функции по контролю и надзору в финансовой сфере, финансово-бюджетной сфере, в сфере закупок товаров, работ и услуг, за использованием региональным оператором средств бюджета Республики Крым.

Основной задачей Службы, в частности, является контроль за исполнением бюджета Республики Крым в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета указанных расходов и отчетности в соответствии с Федеральным [законом](#) от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, Бюджетным [кодексом](#) Российской Федерации, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами Республики Крым; осуществление контроля в сфере закупок в соответствии с федеральными законами от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках



товаров, работ, услуг отдельными видами юридических услуг", нормативными правовыми актами Российской Федерации и Республики Крым, Бюджетным кодексом Российской Федерации, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами Республики Крым; осуществление финансового контроля за использованием региональным оператором средств бюджета Республики Крым в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации; осуществление внутреннего государственного финансового контроля (надзора), а также контроля за предприятиями, учреждениями и организациями, созданными (основанными) в соответствии с нормативными правовыми актами Республики Крым (раздел 2 Положения № 170).

Подпунктом 3.2.10 пункта 3.2 раздела 3 указанного Положения № 170 определено, что Служба осуществляет иные полномочия и функции, вытекающие из статуса и особенностей установленной сферы деятельности службы, закрепленные в данном Положении, и полномочия, согласно поручениям Главы Республики Крым.

Постановлением Совета министров Республики Крым от 19.08.2014 N 285 утвержден Порядок осуществления Службой финансового надзора Республики Крым полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю (далее по тексту - Порядок № 285).

Из пункта 10 Порядка № 285 следует, что внеплановые контрольные мероприятия проводятся, в том числе, по поручению Главы Республики Крым, Председателя Совета министров Республики Крым.

В целях реализации предоставленных полномочий Службе предоставлено право направлять в проверенные организации, обязательные для рассмотрения представления или обязательные к исполнению предписания по устранению выявленных нарушений. Отмена представлений и предписаний Службы осуществляется в судебном порядке (п.80 Порядка № 285).

Внеплановая проверка финансово-хозяйственной деятельности предприятия, созданного на базе имущества, находящегося в собственности Республики Крым, была проведена Службой по поручению Главы Республики Крым от 21.04.2015 № 01-62/105, то есть Служба при проведении проверки действовала в пределах предоставленных ей полномочий и в рамках своей компетенции.

Ссылка заявителя на отсутствие в перечне объектов контроля по Административному регламенту Службы финансового надзора Республики Крыму, утвержденному приказом Службы финансового надзора Республики Крым от 06.11.2014 № 102, предприятий, учреждений и организаций, созданных (основанных) в соответствии с нормативными правовыми актами Республики Крым, является необоснованной, поскольку административный регламент в соответствии с п.1.1 постановления Совета министров Республики Крым от 08.10.2014 № 375 "О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций исполнительными органами государственной власти Республики Крым" является нормативным правовым актом, устанавливающим сроки и последовательность административных процедур (действий) исполнительного органа государственной власти Республики Крым при осуществлении государственного контроля (надзора), и не устанавливает полномочия Службы по проведению проверок.

Таким образом, апелляционная коллегия считает, что вывод суда первой инстанции о проведении Службой проверки финансово-хозяйственной деятельности заявителя в пределах предоставленных ей полномочий является обоснованным.

Что касается доводов апелляционной жалобы Службы о необоснованности возложения на нее как орган государственной власти судебных расходов, понесенных предприятием по уплате государственной пошлины, то данные доводы основаны на неверном толковании норм права.



Согласно [статье 110 АПК РФ](#) между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются [главой 9 АПК РФ](#).

Законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от процессуальной обязанности по возмещению судебных расходов.

В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), должностного лица такого органа, за исключением прокурора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов ([часть 1 статьи 110 АПК РФ](#)).

При этом в пункте 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" указано, что при частичном удовлетворении требования неимущественного характера, расходы по уплате государственной пошлины в полном объеме взыскиваются с противоположной стороны по делу.

Таким образом, суд первой инстанции обосновано возложил на службу судебные расходы, понесенные предприятием по уплате государственной пошлины в сумме 3 000,00 руб.

В соответствии со [статьей 104 АПК РФ](#) основания и порядок возврата или зачёта государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно подпункту 1 пункта 1 [статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации](#) (далее – НК РФ), уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично в случае ее уплаты в большем размере, чем это предусмотрено.

В подпункте 12 пункта 1 [статьи 333.21 НК РФ](#) установлено, что при подаче апелляционной жалобы на решения арбитражного суда уплачивается государственная пошлина в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера. При этом в подпункте 3 пункта 1 [статьи 333.21 НК РФ](#) закреплено, что при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным размер подлежащей уплате государственной пошлины для организаций составляет 3 000,00 рублей. Таким образом, за рассмотрение апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Крым от 16 декабря 2015 года по делу № А83-3340/2015 предприятие должно было уплатить 1 500,00 рублей государственной пошлины, в то время как им уплачено 3 000,00 рублей.

В связи с указанным, суд считает необходимым вернуть предприятию из федерального бюджета 1 500,00 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 12.01.2016 № 4.

Судебные расходы предприятия в сумме 1500 рублей по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы на основании [статьи 110 АПК РФ](#) относятся судом на Службу.

Руководствуясь [ст. 104, ст. 110, ст. 266, ст. 268, п. 2 ст. 269, п. 4 ч. 1 ст. 270, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Крым от 16 декабря 2015 года по делу № А83-3340/2015 в части отказа в удовлетворении требований Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» - отменить.



В этой части заявленные требования Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» – удовлетворить.

Признать недействительными и отменить пункты 3, 5, 8 представления Службы финансового надзора Республики Крым № 08-14/3787 от 10.07.2015.

В остальной части решение Арбитражного суда Республики Крым от 16 декабря 2015 года по делу № А83-3340/2015 оставить без изменения.

Взыскать со Службы финансового надзора Республики Крым в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» судебные расходы в сумме 1500,00 рублей по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Возвратить Государственному унитарному предприятию Республики Крым «Крымские морские порты» 1 500,00 рублей (одна тысяча пятьсот руб. 00 коп.) государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 12.01.2016 № 4.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия в порядке, установленном статьей 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.А. Омельченко

Судьи

Н.А. Польшкина

А.В. Привалова

