**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 27 августа 2014 г. по делу N А63-7814/2013**

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2014 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 27 августа 2014 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Чесняк Н.В., судей Бабаевой О.В. и Рогальского С.В., при участии в судебном заседании от заявителя - Федерального казенного учреждения "Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Ставропольскому краю" (г. Ставрополь, ИНН 2634801029, ОГРН 1112651000109) - Газаряна А.С. (доверенность от 30.12.2013), от заинтересованного лица - Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ставропольском крае (г. Ставрополь, ИНН 2634061712, ОГРН 1042600281129) - Буркалевой Л.П. (доверенность от 19.06.2013), от третьих лиц: Министерства обороны Российской Федерации (г. Москва, ИНН 7704252261, ОГРН 1037700255284) и Федерального казенного учреждения "Объединенное стратегическое командование Южного военного округа" (г. Ростов-на-Дону, ИНН 6164302805, ОГРН 1116164001546) - Харько Л.В. (доверенности от 27.01.2014 и 23.10.2013), в отсутствие третьих лиц: войсковой части 41600 (г. Ставрополь), войсковой части 74814 (г. Буденновск), Федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения "Ставропольское президентское кадетское училище" (г. Ставрополь, ИНН 2634803361, ОГРН 1112651024750), извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ставропольском крае на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 31.01.2014 (судья Макарова Н.В.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 (судьи Джамбулатов С.И., Бейтуганов З.А., Годило Н.Н.) по делу N А63-7814/2013, установил следующее.

ФКУ "Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Ставропольскому краю" (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ставропольском крае (далее - Росфиннадзор) о признании недействительными пунктов 1.1, 1.2, 1.3, 4.1, 5.3, 5.6, 5.7 представления руководителя Росфиннадзора о ненадлежащем исполнении бюджета от 31.05.2013 N 45 (далее - представление; измененные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением от 21.11.2013 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство обороны Российской Федерации (далее - министерство), ФКУ "Объединенное стратегическое командование Южного-Федерального округа", войсковая часть 41600 (г. Ставрополь), войсковая часть 74814 (г. Буденновск), ФГКОУ "Ставропольское президентское кадетское училище" (далее - училище).

Решением от 31.01.2014, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014, заявленные требования удовлетворены частично. Признаны недействительными, не соответствующими Бюджетному кодексу Российской Федерации, пункты 1.1, 1.2, 1.3 представления. В части признания незаконными пунктов 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 5.1, 5.2, 5.4, 5.5, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 5.13, 5.14, 5.15 представления производство по делу прекращено в связи с отказом заявителя от требований. Распределены судебные расходы. В остальной части заявленных требований отказано. Судебные акты в части удовлетворения заявленных требований мотивированы недоказанностью Росфиннадзором факта неэффективного использования средств федерального бюджета и, соответственно, правомерности представления. В части требований о признании незаконными пунктов 4.1, 5.3, 5.6, 5.7 суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания представления Росфиннадзора недействительным, поскольку отмеченные в них нарушения подтверждены установленными по делу обстоятельствами. В части прекращения производства по требованиям о признании недействительным акта проверки судебные акты мотивированы отказом заявителя от данных требований.

В кассационной жалобе Росфиннадзор просит отменить судебные акты в части признания недействительными пунктов 1.1, 1.2, 1.3 и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований в этой части, признании данных пунктов представления законными и обоснованными. По его мнению, судебные инстанции неправильно применили нормы материального права. В обоснование жалобы Росфиннадзор указывает, что выявленные при проведении проверки нарушения подтверждают неэффективное использование учреждением средств федерального бюджета с позиции бюджетного законодательства.

В судебном заседании представитель Росфиннадзора поддержал доводы жалобы.

В отзывах на жалобу и в заседании суда кассационной инстанции учреждение, министерство обороны и ФКУ "Объединенное стратегическое командование Южного-Федерального округа" просили судебные акты в обжалуемой части оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Законность судебных актов проверяется кассационным судом в обжалуемой части в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе (пункты 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку судебные акты обжалуются в части признания недействительными пунктов 1.1, 1.2, 1.3 представления, кассационная инстанция проверяет решение и постановление в обжалуемой части.

Изучив материалы дела, выслушав названных представителей, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в период с 11.03.2013 по 15.05.2013 Росфиннадзор провел проверку правомерности использования и сохранности материальных ценностей, находящихся в федеральной собственности, а также выполнения требований приказа Министра обороны Российской Федерации от 17.12.2011 N 2590 "О реорганизации федеральных казенных учреждений, находящихся в ведении Министерства обороны Российской Федерации" в части проведения инвентаризации имущества и обязательств в учреждении за 2011-2012 годы. 15 мая 2013 года составлен акт проверки (т. 1, л.д. 107-140), выдано представление от 30.05.2013 N 45 о ненадлежащем исполнении бюджета. В ходе проверки установлено неэффективное использование материальных ресурсов и денежных средств в войсковых частях, а именно: в войсковой части 41600 выявлено имущество - автомобильная техника стоимостью 140 836 314 рублей 53 копейки, находящееся в федеральной собственности, которое не использовалось более года (пункт 1.1 представления); в войсковой части 74814 выявлено имущество - автомобильная техника стоимостью 49 518 799 рублей 64 копейки и спортивный инвентарь стоимостью 820 тыс. рублей, находящееся в федеральной собственности и не использующееся более трех лет (пункты 1.2, 1.3 представления; т. 1, л.д. 130-134).

В представлении предложено рассмотреть вопрос о привлечении к ответственности должностных лиц, допустивших ненадлежащее исполнение возложенных на них обязанностей. Информацию о результатах рассмотрения представления с подтверждением копий документов, подтверждающих принятие мер по устранению выявленных нарушений, представить в Росфиннадзор.

В соответствии со статьями 197 и 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации учреждение обжаловало представление Росфиннадзора в арбитражный суд.

Статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации определен один из принципов бюджетной системы Российской Федерации - принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

В соответствии со статьей 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Согласно части 1 статьи 268 Бюджетного кодекса Российской Федерации федеральная служба финансово-бюджетного надзора осуществляет финансовый контроль за использованием средств федерального бюджета Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 284 Бюджетного кодекса Российской Федерации руководители Федеральной службы финансово-бюджетного надзора и ее территориальных органов в порядке, установленном Кодексом и иными нормативными правовыми актами, при наличии оснований, установленных статьей 283 Кодекса, выносят руководителям органов исполнительной власти, органов местного самоуправления и получателей бюджетных средств представления о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса, в том числе о возмещении средств.

Подпунктом 5.14.3 Положения о Федеральной службе финансово-бюджетного надзора, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2004 N 278, установлено, что в целях реализации полномочий в установленной сфере деятельности Федеральная служба финансово-бюджетного надзора имеет право направлять в проверенные организации, их вышестоящие органы обязательные для рассмотрения представления или обязательные к исполнению предписания по устранению выявленных нарушений.

Судебные инстанции, оценив в соответствии с правилами, определенными статьями 65, 67, и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, пришли к обоснованному выводу о том, что указанные в пунктах 1.1, 1.2, 1.3 представления Росфиннадзора нарушения не свидетельствуют о неэффективном использовании учреждением бюджетных средств.

Из материалов дела видно и спорными пунктами представления установлено, что в войсковой части 41600 выявлено 57 единиц сверхштатной техники стоимостью 140 836 314 рублей 53 копейки, находящейся в федеральной собственности, которая не использовалась более года. Данная техника числится за войсковой частью 41600 с сентября 2011 года, поскольку прибыла в войсковую часть 41600 при расформировании войсковой части 13204 в сентябре 2011 года. Факт неиспользования вышеуказанных материальных ценностей командиром войсковой части 41600 и должностными лицами учреждения не оспаривается.

В войсковой части 74814 выявлено 8 единиц сверхштатной автомобильной техники стоимостью 49 518 799 рублей 64 копейки, а также спортивный инвентарь общей стоимостью 820 тыс. рублей, находящиеся в федеральной собственности, которые не используются более трех лет. Сверхштатная автомобильная техника числится за войсковой частью 74814 с июня 2009 года, после преобразования отдельных войсковых частей в линейные подразделения, правопреемником которых стала войсковая часть 74814. Наличие сверхштатного спортивного инвентаря подтверждено проведенной инвентаризацией, по результатам которой выявлено получение войсковой частью 74814 от вещевой службы СКВО по наряду от 26.03.2010 N Сп-13 в/ч вещевого имущества на общую сумму 820 тыс. рублей (лыжи "Турист", крепления лыжные для лыж "Турист", палки лыжные в количестве 200 штук), которое начиная с марта 2010 года по настоящее время не эксплуатируется.

Согласно письменному пояснению начальника вещевой службы войсковой части 74814 в связи с тем, что в Буденновском районе климат умеренный, использование вышеперечисленных материальных запасов по прямому назначению не представляется возможным. Факт неиспользования вышеуказанных материальных ценностей командиром войсковой части 74814 и должностными лицами учреждения также не оспаривается.

Как установили судебные инстанции, выявленные Росфиннадзором сверхштатные автомобили и спортивный инвентарь являются имуществом, находящимся в названных войсковых частях в оперативном управлении.

По общим правилам Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) имуществом распоряжается собственник. Вопросы временного неиспользования имущества (закрепленного за учреждениями на праве оперативного управления) по различным причинам (пришедшее в негодное состояние, сломавшееся, неиспользуемое ввиду временного отсутствия необходимости в данном имуществе и т.д.) частью 1 статьи 296 Кодекса не регламентируются, так как в данной статье отражены вопросы владения и пользования имуществом в соответствии с целями деятельности и назначением имущества.

Соответственно, суды правомерно пришли к выводу, что неиспользование данного имущества по каким-либо причинам не может считаться нарушением требований пункта 1 статьи 296 Кодекса.

Собственник имущества - министерство передало сверхштатное имущество войсковым частям 41600 и 74814. Каких-либо заданий собственником имущества (министерством) ни войсковым частям, ни учреждению по перераспределению неиспользованного имущества не выдавалось. Доказательств обратного Росфиннадзор не представил.

Из материалов дела видно, что учреждение по договору о финансовом обслуживании осуществляло только бухгалтерский учет имущества войсковых частей без права распоряжения им и его использования, в том числе на основе права оперативного управления (т. 3, л.д. 12-23).

В связи с этим основания для признания неэффективным использования учреждением внештатных единиц техники и инвентаря отсутствуют.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, суды правомерно признали спорные пункты представления Росфиннадзора недействительными, в связи с недоказанностью фактов неэффективного либо нецелевого использования учреждением бюджетных средств, а также нарушение оспариваемым представлением в данной части прав и законных интересов учреждения.

Суды первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследовали и оценили представленные доказательства в обжалуемой части, установили имеющие значение для дела фактические обстоятельства. Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют доводы апелляционной жалобы, являлись предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции. В оспариваемом постановлении им дана надлежащая правовая оценка, поэтому они не принимаются кассационным судом. Переоценка установленных фактических обстоятельств не входит в компетенцию суда кассационной инстанции, установленную статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Основания для отмены или изменения решения и постановления суда апелляционной инстанции по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 31.01.2014 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 по делу N А63-7814/2013 в обжалуемой части оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В.ЧЕСНЯК

Судьи

О.В.БАБАЕВА

С.В.РОГАЛЬСКИЙ